부모교육연구, 제19권 4호, 2022
Korean Journal of Parent Education
Vol. 19, No. 4, pp. 103-127

Q 방법론을 활용한 유아교사의 강점에 대한 인식유형 연구

조은영*

본 연구는 유아교사를 대상으로 강점에 대한 인식과 유형별 특성을 파악하기 위해 Q 방법론을 활용하여 분석하였다. Q 표본 진술문을 추출하기 위해 연구에서는 진술문을 확보하기 위해 1차적으로 선행연구와 문헌조사를 통해 173개의 진술문을 추출하였으며, 2차적으로 유아교사 41명에게 개방형질문지와 심층면담을 통해 80개의 진술문을 추가적으로 추출하였다. 최종적으로 현장 경력 10년 이상이며 Q 방법론 관련연구자 박사 2인의 검토를 통해 변별력과 타당도가 가장 높은 31개의 Q 표본을 확보하였다. 유아교사 30명을 P 표본을 선정하여 7점 척도로 Q 분류를 실시하였다. 수집한 자료는 QUANL PC Program을 사용하여 분석한 결과 유아교사의 강점에 관한 인식은 총 4가지 유형으로 분류되었다. 1 유형 정서중심형, 2 유형 관계중심형, 3 유형 사고중심형, 4 유형 업무중심형으로 나타났다. 본 연구결과를 통해 유아교사의 주관적 인식을 파악하여 강점의 유형과 각 유형별 특징을 확인하였으며 유아교사의 강점을 위한 연구에 보다 심도있는 자료를 제공하는데 의의가 있다.

주제어 : Q방법론, 유아교사, 강점

논문투고일 : 2022. 10. 31. 최종심사일 : 2022. 12. 19. 게재확정일 : 2022. 12. 21.
* 숙명여자대학교 아동복지학과 아동·청소년복지전공 박사수료
Corresponding Author : Cho, Eun Young, Sookmyung Women's University, 100 Cheongpa-Ro 47-gil, Seoul, Republic of Korea. 04310. E-mail: lilyjoon@naver.com

I. 서 론

1. 연구 필요성 및 목적

최근 새 정부에서는 유보통합의 논의가 다시 대두되고 있다. 현재 어린이집과 유치원으로 이원화되어있는 유아교육 체제의 통합으로 질적 향상을 꾀하여 모든 영유아에게 차별 없고 균등한 양질의 서비스를 제공하고 부모의 이용 편의성과 기관 선택권을 보장한다는 것이다(정효정, 2022). 지난 약 25년간 정부는 지속해서 유아교육의 공교육화를 추진해왔다. 무엇보다 2013년 이후 만 3세부터 유치원과 어린이집이 함께 사용하는 누리과정 개발이 완료돼 이를 '국가 수준 교육과정'으로 명시하기도 했고 모든 만 3~5세 유아에게 보호자의 소득 수준과 관계없이 학비를 지원해 이미 무상교육의 기반이 형성되는 성과를 이루었다(동아일보, 2022). 유보통합을 위해서는 유치원과 어린이집 교원 격차를 좁히는 정책을 실행해야 한다는 의견과 더불어 보육의 질이 낮은 주된 이유 중의 하나로 커리큘럼의 문제가 언급되었다. 교육과정의 중요성을 강조하는 것이 자칫 어린이집이 교육과정이 없거나 매우 부실한 것으로 오인될 수 있으나 어린이집은 이미 표준보육과정이라는 커리큘럼을 도입하여 사용해왔고, 표준보육과정은 그 수준이 현재의 누리과정에 견주어보아도 그 기본 구성과 내용이 질적으로 문제가 될 만한 것은 아니다. 따라서 기존 보육과정의 보완 내지 통합을 위한 조정의 의미가 더 크며, 질적 문제의 초점은 교사의 자질에 맞추는 것이 더 타당할 것이다(장영인, 2014). 따라서 어린이집과 유치원 교사 간 교사 양성체계 과정과 자격기준의 차이는 유보통합의 가장 큰 장애요인으로 지목되고 있다(정효정, 2022). 교육의 질이 교사의 질을 능가할 수 없다는 말이 있듯이 교사는 교육을 결정짓는 중요한 요인이다(진정선 외, 2022).

유아교사의 전문성은 보육의 질적 향상을 위해 매우 중요하며 유아들을 지도하기 위해 제공하는 보육과 교육, 그리고 물리적 환경을 제공하는데 유아교사의 전문성에 따라서 그 질은 매우 많은 차이가 난다(윤혜미·노필순, 2013). 유아교사가 전문성을 인식하고 유아를 지도하는 것은 유아들을 하나의 인격체로 존중하며 그들이 누릴 권리를 침해하지 않고 질 높은 보육을 할 수 있는 것과 깊은 관련성이 있다(이송이·정희정, 2019). 유아가 유아교육기관에서 행복감을 느끼고 생활하는 경험은 행복한 성인이 되기 위한 의미 있는 과정이다(정효정, 2017). 유아교사의 행복은 유아의 삶에 긍정적인 기여를 할 뿐만 아니라(이경민·최윤정,

2009) 유아의 행복에도 직접적인 영향을 미치기 때문에(김미진·김병만, 2012) 중요하다.

강점이란 인간이 지니는 다양한 긍정적 성품을 밝히고 계발하고자 하는 긍정심리학의 흐름에서 등장한 개념이며, 강점은 사고, 정서 및 행동에 반영되어 있는 긍정적 특질로 삶을 보다 풍요롭게 만드는 주요 요인을 의미한다(Seligman, 2006). 강점을 찾아내어 활용하는 것은 자기실현에 매우 중요하며 이러한 강점은 어떤 일에서 탁월한 결과를 성취를 이루게 만드는 역량인 동시에 그 일을 하면서 의욕과 활기를 느끼게 만드는 동기를 부여한다(권석만, 2008).

Park와 Peterson(2009), 권석만(2011)은 강점을 계발함으로써 행복을 증진시키는 프로그램에 대한 필요성을 제기하고 있다. McGovern과 Miller(2008)는 교사 발달을 위해 교사의 교수 행동에 강점 활용을 통합하여야 한다고 하였다. 그들은 긍정심리에 기초한 강점은 교사의 교수학습 전략과 기술 향상에 공헌한다고 밝혔으며, 강점을 활용한 수업 모듈을 제시하였다. 또한 강점 활용과 교직에 대한 만족 정도는 주관적 안녕감과 정적 관계를 보이며(이경민, 최윤정, 2009), 유아교사가 자신의 강점을 발견하여 적극적으로 활용하는 것이 주관적 안녕감 향상에 영향을 준다는 이경민 등(2012)의 연구 결과는 성격특성이나 강점 등이 유아교사의 주관적 안녕감에 영향을 미칠 것으로 예측하게 한다. 교사의 교수 행동에 강점 활용을 통합하고자 했던 연구결과는 교사의 강점을 계발함으로써 교사 개인의 행복과 교수 활동의 효율성 증가라는 일거양득의 효과를 확인해 주었다(최윤정, 2009, 재인용).

지금까지 실시되어 온 유아교사의 강점에 관한 연구를 살펴보면 유아교사의 강점과 교사와 관련된 여러 가지 변인과의 관계를 알아보는 연구가 주를 이루었으며 연구 방법은 대부분 척도나, 질문지를 통해 효과를 검증하는 양적연구이다(김평례, 2021). 그리고 유아교사에 대한 연구에서 개개인의 일반적 특징에 따른 차이는 있을 수 있어 이에 대한 차이를 고려한 연구가 진행될 필요가 있다고 제언된 바가 있다(김영실 외, 2020). 이렇듯 기존의 연구는 유아교사의 강점에 대한 개인적인 신념과 주관적인 인식을 알아보기에는 한계가 있고 평가도구를 통한 역량 분석은 다양한 배경을 가진 유아교사의 주관적인 인식이나 신념을 설명하기 어렵다는 연구 한계에 따라 유아교사가 가지고 있는 인식, 신념, 태도 등에 대해서 알 수 있는 연구 방법이 필요함을 알 수 있다. 이러한 필요에 따라 본 연구에서는 Q 방법론을 활용하고자 한다.

Q 방법론은 개인의 과학적 사고와 철학 및 행태 그리고 주관적 가치를 이해하고 설명하며 해석하는 방법론적 분석 틀이다(길병옥 외, 2020). 또한 Q 방법론은 Q 분류과정을 통해서 개인 내에 존재하는 생각과 가치관들을 비교할 수 있고 Q 방법론을 활용하면 소수의 대상을

통해서도 개인의 주관적 생각을 객관화할 수 있다(김홍규, 2008).

본 연구에서는 이러한 관점을 바탕으로 강점의 개념을 보다 자세히 설명하기 위해 유아교사의 강점을 개인의 주관적인 차원에서 살펴보고자 한다. Q 방법론은 특정 주체, 즉 유아교사의 본질이나 의미를 파악하는데, 유아교사 개인이 강점에 대해 가지고 있는 생각이나 시각을 도출해내고 개념화하는 방법이기 때문이다.

이에 본 연구는 개인의 주관성을 과학적으로 연구하는 방법인 Q 방법론을 활용하여 유아교사 자신이 인식한 강점을 유형화하고 특성을 분석함에 목적이 있다. 그리고 더 나아가 유아교사가 인식한 강점을 이해함으로써 유아교사 자질 향상을 위한 효과적인 강점활용의 방향성을 제시하고 아울러 강점교육자료와 프로그램개발을 위한 심도 있는 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 연구문제

본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 유아교사가 인식한 강점의 유형은 어떠한가?

연구문제 2. 유아교사가 인식한 강점의 특성은 어떠한가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 긍정심리학과 강점

긍정심리학은 심리학의 정체성을 인간의 약점과 장애뿐 아니라 인간의 강점과 덕성에 대한 학문으로 확장해야 한다는 전제를 바탕으로 1998년에 공식적으로 출발하였다(권석만, 2008; Seligman,2006; Peterson & Seligman, 2004). Peterson & Seligman(2004/2009)을 중심으로 미국정신의학회(2000)가 인간의 약점에 초점을 맞춰 개발한 ‘정신장애의 진단 및 통계

편람(DSM)'에 상응하는 '성격강점과 덕목의 분류 체계(Value in Action Project: VIA)'를 수립하면서 인간의 강점에 초점을 맞추어 긍정적 특질을 과학적으로 연구할 수 있는 포괄적인 분류체계를 마련하였다(김미진, 2015, 재인용).

VIA(virtues in action)는 자아실현과 행복에 영향을 주는 여러 강점으로 구성되어 있고 두 개에서 일곱 개의 하위 요소로 이루어져 있는 여섯 개의 핵심 덕목 초월성, 절제, 정의, 용기, 지혜와 지식, 인간애로 구성되어 있다(권석만, 2008).

'행복'과 '강점'은 긍정심리학에서 강조되고 있는데 사람들이 진정 원하는 행복한 삶은 약점을 보완하는 데 일생을 바치는 것이 아니라 사는 동안 진정으로 의미 있고 충만한 삶을 사는 것이라고 하면서 자신의 강점을 찾고 활용하는 것이 행복에 이르는 길이라고 하였다(Seligman, 2006). 미래를 위한 준비가 아닌 '지금, 여기'의 관점을 중요시하고 있다. 강점은 남들보다 뛰어나거나 유리한 점을 의미하는 것으로 긍정심리학에서는 개인의 사고와 정서 및 행동에 반영되어 있는 긍정적인 특질로서 도덕적 가치를 지닌 성품이라고 정의(권석만, 2011)한다. 또 강점의 구성 개념은 한 사람의 재능 및 그와 관련된 지식, 기술, 노력을 결합한 것이며, 주어진 업무에 관하여 완벽하게 업무를 수행할 수 있는 능력으로 정의한다(Clifton & Anderson, 2001). 이러한 강점의 특징을 살펴보면, 첫째, 모든 사람이 각자 자신만의 긍정적인 강점과 자질을 지니고 있으며 이를 통해 심리적, 정서적 안녕감을 누릴 수 있다(Seligman, 2011). 둘째, 강점은 약점과 반대되는 개념이 아니라 강점을 통해 약점이 보완된다는 점에서 연속적인 개념으로 보아야 한다(Lopez & Snyder, 2008; Lopez & Snyder, 2003). 셋째, 강점은 선천적이며 자연적으로 길러지는 것이 아니라 교육을 통해 길러질 수 있는 요인이므로 강점을 개발하기 위한 지속적인 노력이 필요하다(Clifton & Nelson, 1992).

감사, 낙관성, 친절, 활력 및 용서의 성격 강점을 지닌 사람은 우울과 분노와 같은 부정적 정서를 보다 덜 경험하고 삶의 만족도 및 긍정 정서 등을 증진시킴으로써 성격 강점과 행복의 관계에서 행복 수준을 높인다(임영진, 2010). 또한 긍정 특성을 가진 사람은 자신의 인생에 만족을 느끼는 사람이자 어려움을 잘 극복하여 일을 더 잘할 수 있다는 것이다(Park et al., 2004).

2. 유아교사의 강점

유아교사의 강점은 유아교사로서 직무를 수행하는데 필요한 성격이나 재능, 자질과 태도

등의 개인적 특성뿐만 아니라 유아교사로서 요구되는 지식과 기술 등의 전문적 특성을 포함하는 개념으로 행복한 교직생활을 위해 유아교사에게 주어진 역할을 성공적으로 수행해 낼 수 있도록 하는데 활용하기 위한 지극히 개인적인 역량으로 정의할 수 있다(채수진, 2018).특히 개개인마다 서로 다른 강점 프로파일이 있다는 점에서 타인과의 비교를 위한 수단으로 활용될 것이 아니라 개인 내에서 가장 잘 해낼 수 있는 강점이 무엇인지를 파악하고 이를 활용함으로써 평소 어려워하던 영역까지도 잘 해내도록 도울 수 있다(황해익·이강훈, 2018b). 최윤정(2009)의 연구에서 행복한 유아교사는 자신의 강점을 발견하고 적극적으로 활용하는 사람이며, 역으로 강점의 활용은 유아교사의 행복 증진에 영향을 줄 것이라고 하였다. 또한 유아교사의 행복, 강점, 직무만족의 관련성을 알아보기 위한 연구에서 세 변인은 관련성이 있고 특히 유아교사의 행복과 강점과는 밀접한 관계가 있었다(이경민·최윤정, 2009). 이러한 선행 연구를 통해 유아의 행복을 위해서는 의미있는 성인인 유아 교사가 강점을 활용하여 행복을 증진함이 중요함을 알 수 있다.

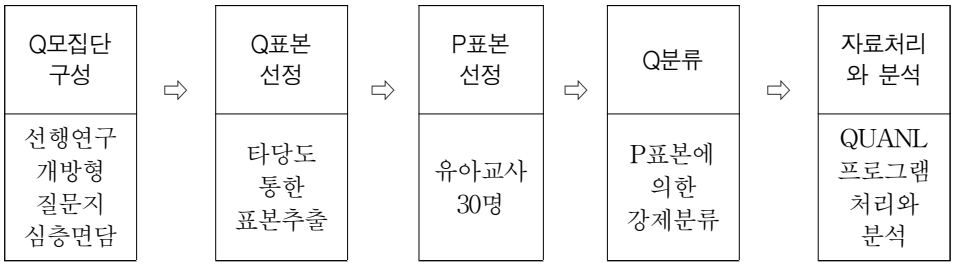
교사의 강점에 대한 선행 연구를 살펴보면, 교수행동에 강점을 활용한 연구(최혜진, 권유선, 2015), 보육교사 성격강점에 대한 교육요구도 분석 연구(황해익·탁정화, 2015), 강점과 행복과의 관계에 대한 연구(김미진, 2015; 이유미·김성숙, 2014; 천성문, 2014; 서현아·김미옥, 2013; 김성숙, 2012; 최윤정, 2009), 강점이 회복탄력성과 소진에 미치는 영향(황해익·채혜경, 2017), 유아교사의 강점과 직무만족도의 관계(서현아·김미옥, 2013; 이경민·최윤정, 2009)에 대한 연구 등이 있다. 또한 예비특수교사의 성격 강점과 삶의 만족도 및 교육역량과의 관계(나경은, 2018), 성격 강점에 기초한 음악프로그램 개발연구(백지혜, 2017) 등으로 이루어지고 있다.

교사의 강점 척도에 관한 연구는 척도 연구는 유아교사 강점척도 개발 기초 연구(김임영, 2018), 유아 교사용 강점 척도 개발 및 타당화 연구(황해익 외, 2019)가 이루어졌고, 유아교육기관에 대한 강점척도 개발 및 타당화 연구(홍성희, 2017)가 있다.

Ⅲ. 연구방법

1. Q 방법론을 활용한 연구설계

Q 방법론의 일반적 절차에 따라 본 연구는 진행되었으며, 본 연구에서 이루어진 연구 절차를 정리하면 [그림 1]과 같다.



[그림 1] 연구 절차

1) Q 모집단

본 연구에서는 Q 모집단을 구성하기 위해 유아교사의 강점에 관한 선행연구, 유아교사 관련 사이트 검색을 실시하였고, 유아교사를 대상으로 개방형질문지, 심층면담을 시행하였다. 본 연구에서는 진술문 확보를 위해 1차적으로 선행연구와 문헌조사를 통해 173개의 진술문을 추출하였으며, 2차적으로 개방형질문지와 심층면담을 통해 80개의 진술문을 추가적으로 추출하였다. 개방형질문지는 유아교사 41명에게 실시하였으며, 유아교사의 강점은 무엇이라고 생각하는가? 자신의 강점을 인지하는 것은 유아교사에게 어떤 영향이 있다고 생각하는가? 유아교사를 하며 변화된 강점이 있는가? 선생님의 강점은 무엇입니까? 등의 질문으로 구성되어 있다. 개방형질문지 작성 후 추가적인 질문이 필요한 경우 심층면담을 실행하여 진술문을 추출하였다. 선행연구, 문헌조사, 개방형질문지, 심층면담을 통해 추출된 진술문은 총 253개이다.

2) Q 표본

Q 표본은 유아교사 3명과 함께 253개의 진술문을 반복적으로 읽으며 중복되는 진술문은 삭제하고 85개의 진술문을 추출하였고, 2차적으로 현장 경력 10년 이상의 관련학과 박사 이상의 전문가가 진술문의 수정이나 삭제에 대한 타당도를 받아서 45개의 진술문을 추출하고, , 최종적으로 10년 이상의 현장 경력과 Q 방법론 연구 경험이 있는 박사 이상의 2명의 전문가 타당도를 통해 최종 31개의 진술문을 추출하였다. 최종적으로 추출된 진술문은 <표 1>에 제시된 31개의 진술문이다.

<표 1> 유아교사의 강점에 대한 Q 표본

번호	진술문
Q1	나는 유아의 마음을 잘 읽어주고 공감을 잘한다.
Q2	나는 유아 발달에 대한 전문적인 지식을 가지고 있다.
Q3	나는 유아를 공평하게 대하고 개인적인 감정이나 어떠한 이유로든 차별하지 않는다.
Q4	나는 유아가 충분하게 관심을 받고 있다고 느낄 수 있도록 민감하게 반응해 준다.
Q5	나는 유아에게 부정적인 언어로 대화하지 않는다.
Q6	나는 유아의 행동과 상태를 세심하게 살피고 관찰한다.
Q7	나는 유아나 동료교사가 도움이 필요할 때 최선을 다해 도와준다.
Q8	나는 동료교사나 학부모와 원만한 관계를 맺을 수 있는 유연한 사고를 한다.
Q9	나는 유아의 흥미와 발달에 적합한 환경을 잘 구성한다.
Q10	나는 업무를 미리미리 준비하는 준비성이 있다.
Q11	나는 업무를 보다 효율적으로 잘 처리한다.
Q12	나는 반성적인 태도로 나를 돌아본다.
Q13	나는 다양한 상황에서 적절하게 대처할 줄 안다.
Q14	나는 언제나 긍정적인 사고를 한다.
Q15	나는 정확한 기준을 가지고 유아에게 일관성 있게 대한다.
Q16	나는 유아, 학부모, 동료교사, 원장의 입장에서 생각하고 배려하는 것을 잘한다.
Q17	나는 교사인 나의 의견을 잘 전달하는 의사소통 기술이 있다.
Q18	나는 응급상황 발생시 당황하지 않고 신속하게 대처한다.
Q19	나는 자신의 감정을 잘 알고 적절하게 표현할 줄 안다.
Q20	나는 유아의 놀이가 확장될 수 있도록 효과적인 발문으로 대화한다.
Q21	나는 큰 감정의 기복 없이 업무를 이끌어 간다.
Q22	나는 유아가 안정감을 갖도록 마음을 편하게 해준다.
Q23	나는 교사로서 일을 할 때 분석능력이 있다.
Q24	나는 관계에서 상처를 잘 받지 않을 수 있다.
Q25	나는 유아와 같은 눈높이로 느끼고 생각할 수 있다.

번호	진술문
Q26	나는 적절한 타이밍에 유아놀이에 개입할 수 있다.
Q27	나는 아이디어를 내서 새로운 일을 계획하는 것을 잘한다.
Q28	나는 연구하고 고민한 것을 현장에 잘 적용한다.
Q29	나는 부모와 동료교사에게 정보를 제공하는 것을 잘한다.
Q30	나는 경청을 잘해서 유아의 이면의 정서까지도 이해할 수 있다.
Q31	나는 작은 일에도 감사한 마음을 표현한다.

3) P 표본

P 표본(P Sample)은 Q 표본을 분류하는 연구대상자, 즉 조사에 응답하여 Q 분류를 하는 사람들을 말한다. Q 방법론에서는 표본의 크기가 클 경우 하나의 요인에 너무 많은 사람이 적재되어 요인의 특성이 불명확해지는 문제가 있다. 따라서 자료 수집의 대상인 P 표본은 개인이나 20~30명 내외가 적정하며 소집단은 특정 집단을 대표한다고 간주한다(김홍규, 2008). 본 연구에서는 연구 목적과 연구주제에 부합하는 유아교사의 주관적인 인식구조를 반영하기 위하여 유치원과 어린이집 교사를 임의표집으로 선정하고, 연구에 동의한 유아교사 30명을 최종 P 표본으로 선정하였다.

4) Q 분류 및 자료 분석

Q 분류는 응답자 스스로가 진술문을 비교하여 순서를 정해서 이를 제시된 분포도에 맞게 모형화하여 그의 주관성을 스스로 표현해 나가는 과정(김홍규, 2008)이다. 본 연구에서 Q 분류는 2022년 7월 18일부터 29일까지 P 표본 연구자들에게 확정된 Q 표본 진술문 카드를 보여주고, 자신의 유아교사 강점에 대한 견해와 일치 정도에 따라 긍정, 중립, 부정의 세 범주로 먼저 구분하게 한 후, 자신의 의견이나 동의 정도에 가장 긍정하는 진술문 순서대로 상대적으로 배열하도록 하였다. 매우 부정과 매우 긍정에 배치한 진술문에 대해서는 이유를 기록하였다.

<표 2> Q 분류를 위한 강제분포와 배당 점수

Q샘플수	2	4	6	7	6	4	2
배당 점수	1	2	3	4	5	6	7

Q 분류 후에는 수집된 자료를 Q 카드 분포도의 위치에 따라 1~7까지 원점수를 <표 2>와 같이 배당 점수로 매칭한 후 코딩을 하였다. 입력된 자료는 QUANL PC Program을 사용하여 분석하였다. 각 응답자의 상관관계계수를 구하고 요인분석은 주요인 분석(principle component factor analysis)방법을 사용하여 요인에 대한 아이겐값(Eigen Value)을 산출하였다. 또한 최적의 요인수를 결정하기 위해 아이겐값(Eigen Value) 1.0 이상을 기준으로 요인수를 다양하게 입력하여 배리맥스(Varimax) 회전을 통해 요인분석을 하였다.

Ⅳ. 연구결과

1. Q 분석 결과

33개의 Q 진술문을 가지고 30명의 응답자를 상대로 조사한 결과 다음과 같이 4개의 유형이 형성되었다. 생성된 유형의 아이겐값은 각각 6.415, 3.337, 2.622, 2.225이며, 설명 변량은 <표 3>과 같고, 전체 설명 변량은 .486이다.

<표 3> 아이겐 값과 설명변량

유 형	1	2	3	4
아이겐 값	6.415	3.337	2.622	2.225
변량(%)	.213	.111	.087	.074
누적변량	.213	.325	.412	.486
설명변량	.439	.228	.179	.152
총 누적설명변량	.439	.668	.847	1.000

유형 1, 2, 3, 4에는 각각 13, 7, 4, 6개의 변인이 존재하며, 각 변인별 적재치가 <표 4>에 제시되었다. 인자가중치가 높을수록 해당 유형의 대표적인 유아교사임을 의미한다. 여기서 각 유형에 속한 사람의 수는 의미가 없고 설명변량이 의미가 있는데 유형 1의 설명력은 전체 유아교사의 48% 중에서 약 21% 정도에 해당한다는 것을 의미한다.

<표 4> 유형 간 사람과 인자가중치

유형 1 (N=13)		유형 2 (N=7)		유형 3 (N=4)		유형 4 (N=6)	
VAR.	WEIGHT	VAR.	WEIGHT	VAR.	WEIGHT	VAR.	WEIGHT
24.	2.165	3.	2.120	29.	3.083	14.	.934
12.	1.995	27.	1.790	30.	2.588	7.	.841
1.	1.843	5.	1.508	16.	1.138	25	.820
11.	1.373	19.	.986	4.	.876	15.	.649
13.	1.225	18.	.592			21.	.493
6.	1.138	22.	.576			2.	.470
9.	.820	20.	.413				
28.	.735						
8.	.723						
23.	.687						
17.	.638						
10.	.477						
26.	.309						

각 유형 간 상관관계 계수는 <표 5>와 같다. 유아교사의 강점에 대한 인식의 상관관계는 제시되 바와 같이 유형 1과 유형 2는 .274를, 유형 1과 유형 3은 .141을, 유형 1과 유형 4는 .196을 나타냈다. 유형 2와 유형 3은 .235를, 유형 2와 유형 4는 .175를 나타냈고, 유형 3과 유형 4는 .033을 나타냈다. 유형 2는 유형 1, 3과 상관관계가 높음을 알 수 있다.

<표 5> 유형 간 상관관계 계수

유 형	1	2	3	4
1	1.000	.274	.141	.196
2		1.000	.245	.175
3			1.000	.033
4				1.000

2. 유형의 해석

1) 유형 1 : 정서중심형

유형 1은 진술문에서 '마음', '공감', '살피고', '관심', '느낄 수 있도록', '안정감', '감정' 등 정

서와 관련된 개념에 동의하였다. 유형 1의 유아교사는 동의한 강점 개념들을 통해 유아의 정서를 잘 파악하고 반응하고 집중하는 특성을 보이므로 '정서중심형'으로 명명하였다. 유형 1 유아교사의 강점은 Q1의 '나는 유아의 마음을 잘 읽어주고 공감을 잘한다'가 가장 강한 동의 항목이고, 다른 긍정 항목들도 모두 유아에게 집중되어있는 것을 알 수 있다. 유형 1의 가장 강한 비동의 항목은 Q24의 '나는 관계에서 상처를 잘 받지 않을 수 있다' 이다.

유형 1의 인자가중치가 가장 높은 P=24는 Q1의 이유를 '유아의 마음을 읽어주며 함께 공감하는 부분이 저의 가장 큰 강점이라는 생각이 듭니다. 마음을 읽고 공감해주면 유아는 어느 사이 저와 신뢰가 쌓이는 연결고리가 생기는 것을 느낄 수 있습니다'라고 진술하였다. 반면에 Q24는 '인간관계에서 상처를 잘 받는 편입니다. 때로는 상처로 인해 극심한 우울감에 빠지기도 한 적이 있습니다'라고 진술하였다. 유형 1에 긍정 진술문을 선택한 이유에 대한 기술을 살펴보면 '사랑과 관심을 많이 받은 유아는 자존감이 높아지며, 정서적 발달에 긍정적인 영향을 미친다고 생각한다. 기질에 따라 더 관심과 사랑의 욕구가 강하면 더 민감하게 반응한다(P=11)', '어릴적부터 다른 사람의 입장을 공감하고 이해해서 또래 친구들 사이에서 상담자 역할을 많이 했다. 현장에서도 유아가 처해있는 상황에서 왜 그렇게 행동했는지 이해가 되고 공감이 되는 경우가 많다(P=13)'라고 진술문 선택 이유를 기술하였다. 유형 1의 표준점수가 ±1.00 이상의 진술문은 다음 <표 6>과 같다.

<표 6> 유형 1의 Z-SCORE ±1.00 이상인 진술문

Q번호	진술문 1	Z-SCORE
1	나는 유아의 마음을 잘 읽어주고 공감을 잘한다.	1.99
6	나는 유아의 행동과 상태를 세심하게 살피고 관찰한다.	1.87
4	나는 유아가 충분하게 관심을 받고 있다고 느낄 수 있도록 민감하게 반응해 준다.	1.72
22	나는 유아가 안정감을 갖도록 마음을 편하게 해준다.	1.27
3	나는 유아를 공평하게 대하고 개인적인 감정이나 어떠한 이유로든 차별하지 않는다.	1.12
29	나는 부모와 동료교사에게 정보를 제공하는 것을 잘한다.	-1.07
11	나는 업무를 보다 효율적으로 잘 처리한다.	-1.10
17	나는 교사인 나의 의견을 잘 전달하는 의사소통 기술이 있다.	-1.19
27	나는 아이디어를 내서 새로운 일을 계획하는 것을 잘한다.	-1.34
23	나는 교사로서 일을 할 때 분석능력을 가지고 있다.	-1.53
24	나는 관계에서 상처를 잘 받지 않을 수 있다.	-2.02

유형 1과 타 유형의 평균 표준점수 차이가 ±1.00 이상인 진술문은 <표 7>과 같으며, 유형 1이 타 유형과 가장 차이를 보이는 긍정 진술문은 Q21의 '나는 큰 감정의 기복 없이 업무를 이끌어 간다(d=2.431)'이고, 가장 차이가 큰 부정 진술문은 Q27의 '나는 아이디어를 내서 새로운 일을 계획하는 것을 잘한다(d=-1.681)'로 나타났다. 유형 1은 다른 유형보다 정서적인 평정심을 갖고 유아의 마음을 잘 읽어주고 반응해 주는 것을 알 수 있고, 반면에 아이디어를 내거나 일을 주도적으로 계획하고 실행하는 것에 대한 어려움이 있는 것을 알 수 있다.

<표 7> 유형 1과 타유형의 평균 표준점수 차이가 ±1.00 이상인 진술문

Q번호	진술문	Z-SCORE		
		1	평균	차이
21	나는 큰 감정의 기복없이 업무를 이끌어 간다.	.353	-2.078	2.431
6	나는 유아의 행동과 상태를 세심하게 살피고 관찰한다.	1.875	.105	1.769
1	나는 유아의 마음을 잘 읽어주고 공감을 잘한다.	1.990	.593	1.397
4	나는 유아가 충분하게 관심을 받고 있다고 느낄 수 있도록 민감하게 반응해준다.	1.718	.412	1.306
30	나는 경청을 잘해서 유아의 이면의 정서까지도 이해할 수 있다.	.145	-1.149	1.295
25	나는 유아와 같은 눈높이로 느끼고 생각할 수 있다.	.746	-.371	1.117
23	나는 교사로서 일을 할 때 분석능력을 가지고 있다.	-1.533	-.502	-1.031
29	나는 부모와 동료교사에게 정보를 제공하는 것을 잘한다.	-1.065	-.007	-1.058
18	나는 응급상황 발생시 당황하지 않고 신속하게 대처한다.	-.739	.353	-1.092
17	나는 교사인 나의 의견을 잘 전달하는 의사소통 기술이 있다.	-1.186	-.003	-1.183
11	나는 업무를 보다 효율적으로 잘 처리한다.	-1.104	.191	-1.295
27	나는 아이디어를 내서 새로운 일을 계획하는 것을 잘한다.	-1.335	.345	-1.681

2) 유형 2 : 관계중심형

유형 2의 Z-SCORE ±1.00 이상인 진술문은 <표 8> 과 같으며 '도와준다', '감사', '표현한다', '공감', '대화', '원만한 관계', '긍정적인 사고' 등의 개념에 동의한 것을 알 수 있다. 유형 2 유아교사는 동의한 개념들을 통해서 유아뿐만이 아니라 학부모, 동료교사와의 관계를 중요하게 생각하고 좋은 관계를 형성하기 위해 강점을 사용하는 유형이므로 '관계중심형'으로 명명하였다. 유형 2는 Q7의 '나는 유아나 동료교사가 도움이 필요할 때 최선을 다해 도와준다.'와 Q31의 '나는 작은 일에도 감사한 마음을 표현한다.'가 강한 동의 항목이고, Q21의 '나는 큰 감정의 기복없이 업무를 이끌어 간다' 항목이 가장 강한 비동의 항목이다. 유형 2의

인자가중치가 가장 높은 P=3은 Q7의 이유를 '누군가가 나의 도움으로 인해 문제가 해결되었다고 하는 것에 성취감을 느끼는 편이라 어려움이 있는 동료교사나 유아를 가만히 보고 있지 못하고 최선을 다해 도와주는 편입니다'라고 기술하였다. 반면에 가장 비동의 항목인 Q21는 '저는 관계에 있어서 타인의 입장을 먼저 고려하여 말하고 행동하는 편인데 내가 상대방을 배려하고 생각한 것만큼 상대방이 인정하지 못하고 부정의 표시를 내면 상처를 잘 받는 편입니다. "아, 이 사람은 나와 다른 생각을 갖고 있구나"라고 생각하며 상처받고 그 사람에 대해 추후 거리를 두는 편입니다'라고 기술하였다.

<표 8> 유형 2의 Z-SCORE ±1.00 이상인 진술문

Q번호	진술문 2	Z-SCORE
7	나는 유아나 동료교사가 도움이 필요할 때 최선을 다해 도와준다.	1.68
31	나는 작은 일에도 감사한 마음을 표현한다.	1.67
1	나는 유아의 마음을 잘 읽어주고 공감을 잘한다.	1.40
20	나는 유아의 놀이가 확장될 수 있도록 효과적인 발문으로 대화한다.	1.24
8	나는 동료교사나 학부모와 원만한 관계를 맺을 수 있는 유연한 사고를 한다.	1.23
14	나는 언제나 긍정적인 사고를 한다.	1.19
26	나는 적절한 타이밍에 유아놀이에 개입할 수 있다.	-1.13
10	나는 업무를 미리미리 준비하는 준비성이 있다.	-1.49
9	나는 유아의 흥미와 발달에 적합한 환경을 잘 구성한다.	-1.51
24	나는 관계에서 상처를 잘 받지 않을 수 있다.	-1.62
21	나는 큰 감정의 기복없이 업무를 이끌어 간다.	-2.03

<표 9>에서 알 수 있는 바와 같이 유형 2에서 타 유형과 가장 차이가 나는 긍정 진술문은 Q20의 '나는 유아의 놀이를 확장될 수 있도록 효과적인 발문으로 대화한다(d=2.037)'이고, 부정 진술문은 Q9의 '나는 유아의 흥미와 발달에 적합한 환경을 잘 구성한다(d=-1.656)'이다. 관계중심적인 유형 2는 상호작용에 강점이 있고 유아와의 놀이 상황에서도 효과적인 대화법을 사용함을 알 수 있다.

<표 9> 유형 2와 타유형의 평균 표준점수 차이가 ±1.00 이상인 진술문

Q번호	진술문	Z-SCORE		
		2	평균	차이
20	나는 유아의 놀이가 확장될 수 있도록 효과적인 발문으로 대화한다.	1.242	-.795	2.037
23	나는 교사로서 일을 할 때 분석능력을 가지고 있다.	.628	-1.222	1.851
7	나는 유아나 동료교사가 도움이 필요할 때 최선을 다해 도와준다.	1.683	-.140	1.823
11	나는 업무를 보다 효율적으로 잘 처리한다.	.879	-.470	1.349
31	나는 작은 일에도 감사한 마음을 표현한다.	1.668	.336	1.332
29	나는 부모와 동료교사에게 정보를 제공하는 것을 잘한다.	.506	-.531	1.037
26	나는 적절한 타이밍에 유아놀이에 개입할 수 있다.	-1.126	-.070	-1.056
9	나는 유아의 흥미와 발달에 적합한 환경을 잘 구성한다.	-1.514	.142	-1.656

3) 유형 3 : 사고중심형

<표 10>에서 보는 바와 같이 유형 3은 '공평하게', '안정감을 갖도록', '유연한 사고', '긍정적인 사고' 등과 같은 개념에 동의하였다. 이러한 개념을 바탕으로 유형 3은 모든 관계에서 감정보다는 자신이 생각하고 인식한 바를 바탕으로 행동하는 강점이 있는 유아교사이므로 '사고중심형'으로 명명하였다. 유형 3의 가장 동의하는 항목은 Q3의 '나는 유아를 공평하게 대하고 개인적인 감정이나 어떠한 이유로든 차별하지 않는다'이고, 가장 비동의 항목은 Q10의 '나는 업무를 미리미리 준비하는 준비성이 있다'와 Q21의 '나는 큰 감정의 기복 없이 업무를 이끌어 나간다'이다. 유형 3의 인자가중치가 가장 높은 P=29은 가장 동의 항목인 Q3에 대해서 '아무리 어린 유아라 하더라도 존중하는 것은 당연한 것이고 유아교사로서 가장 기본적인 자세라고 생각합니다. 내 기분에 따라 유아를 대하는 것은 교사의 자질이 아니라고 생각하고 어떤 유아라도 모두 귀한 존재라고 생각하기에 차별없이 각 유아를 바라보고 행동하는 것이 당연한 일이라고 생각합니다.' 라고 기술하였다. 다른 표본의 진술문을 살펴보면 '누구나 소중하고 귀한 존재이므로 어떤 이유로도 차별하면 안되고 공평하게 대하는 것이 일대 여러 명을 교육하는 교사에게는 기본적인 자질이라고 생각한다(P=30)'라고 기술하였다. 가장 비동의 항목인 Q10은 '미리 준비하기보다는 임박해서 준비하는 경향이 있습니다. 여러 가지 정보를 모으고 결정해서 일을 하는 편이라 늦어지기도 하지만 업무에는 지장이 없습니다. 일의 효율이 높기도 하고 짧은 시간에 집중해서 준비해서 시간관리에 효율적이라고 생각합니다'라고 기술하였다.

<표 10> 유형 3의 Z-SCORE ±1.00 이상인 진술문

Q번호	진술문 3	Z-SCORE
3	나는 유아를 공평하게 대하고 개인적인 감정이나 어떠한 이유로든 차별하지 않는다.	2.15
22	나는 유아가 안정감을 갖도록 마음을 편하게 해준다.	1.72
8	나는 동료교사나 학부모와 원만한 관계를 맺을 수 있는 유연한 사고를 한다.	1.48
5	나는 유아에게 부정적인 언어로 대화하지 않는다.	1.20
14	나는 언제나 긍정적인 사고를 한다.	1.11
26	나는 적절한 타이밍에 유아놀이에 개입할 수 있다.	-1.11
20	나는 유아의 놀이가 확장될 수 있도록 효과적인 발문으로 대화한다.	-1.34
23	나는 교사로서 일을 할 때 분석능력을 가지고 있다.	-1.48
21	나는 큰 감정의 기복없이 업무를 이끌어 간다.	-2.07
10	나는 업무를 미리미리 준비하는 준비성이 있다.	-2.09

<표 11>과 같이 유형 3에서 타유형과 차이가 가장 큰 긍정 진술문은 Q24의 '나는 관계에서 상처를 잘 받지 않을 수 있다(d=2.346)'이고, 차이가 가장 큰 부정 진술문은 Q10의 '나는 업무를 미리미리 준비하는 준비성이 있다(d=-2.303)'이다. 유형 3은 사고가 발달한 유아교사로 감정적이기 보다는 이성적인 유형이고, 미리 준비하기보다는 임박하여 준비하는 유형임을 알 수 있다.

<표 11> 유형 3과 타유형의 평균 표준점수 차이가 ±1.00 이상인 진술문

Q번호	진술문	Z-SCORE		
		3	평균	차이
24	나는 관계에서 상처를 잘 받지 않을 수 있다.	.328	-2.017	2.346
3	나는 유아를 공평하게 대하고 개인적인 감정이나 어떠한 이유로든 차별하지 않는다.	2.151	.531	1.620
17	나는 교사인 나의 의견을 잘 전달하는 의사소통 기술이 있다.	.729	-.641	1.370
22	나는 유아가 안정감을 갖도록 마음을 편하게 해준다.	1.721	.486	1.235
28	나는 연구하고 고민한 것을 현장에 잘 적용한다.	.617	-.394	1.011
20	나는 유아의 놀이가 확장될 수 있도록 효과적인 발문으로 대화한다.	-1.337	.064	-1.401
1	나는 유아의 마음을 잘 읽어주고 공감을 잘한다.	-.217	1.329	-1.546
7	나는 유아나 동료교사가 도움이 필요할 때 최선을 다해 도와준다.	-.952	.738	-1.690
6	나는 유아의 행동과 상태를 세심하게 살피고 관찰한다.	-.780	.990	-1.770
10	나는 업무를 미리미리 준비하는 준비성이 있다.	-2.091	.212	-2.303

4) 유형 4 : 업무중심형

유형 4는 진술문에서 '전문적인 지식', '업무 준비', '아이디어', '계획', '개입' 등의 개념에 동의하였다. 이러한 개념을 통해 유형4를 '업무중심형'으로 명명하였는데, 유형 4 유아교사는 자신의 업무에 필요한 전문적인 능력을 갖추기 위해 늘 준비하고 노력을 기울이며, 현장에서 실행하는 강점이 있는 유형이다. <표 12>에서 보는 바와 같이 유형 4의 가장 강한 동의 항목은 Q2의 '나는 유아 발달에 대한 전문적인 지식을 가지고 있다'이고, 가장 강한 비동의 항목은 Q30의 '나는 경청을 잘해서 유아의 이면의 정서까지도 이해할 수 있다'이다. 유형 4의 인자가중치가 가장 높은 P=14는 Q10에 대해 '나는 업무를 미리미리 준비하는 편입니다. 준비하고 피드백하고 수정할 부분을 수정하는 편입니다'라고 기술하였고, Q24는 '나는 관계에서 상처를 잘 받지 않는데 그 이유는 관계는 삶의 연속이므로 상처를 안받을 수 없다고 생각한다'라고 진술했다.

<표 12> 유형 4의 Z-SCORE ±1.00 이상인 진술문

Q번호	진술문 4	Z-SCORE
2	나는 유아 발달에 대한 전문적인 지식을 가지고 있다.	1.66
10	나는 업무를 미리미리 준비하는 준비성이 있다.	1.34
27	나는 아이디어를 내서 새로운 일을 계획하는 것을 잘한다.	1.25
26	나는 적절한 타이밍에 유아놀이에 개입할 수 있다.	1.04
25	나는 유아와 같은 눈높이로 느끼고 생각할 수 있다.	-1.34
21	나는 큰 감정의 기복없이 업무를 이끌어 간다.	-2.14
24	나는 관계에서 상처를 잘 받지 않을 수 있다.	-2.41
30	나는 경청을 잘해서 유아의 이면의 정서까지도 이해할 수 있다.	-2.54

<표 13>에서와 같이 유형 4에서 타유형과 차이가 가장 큰 긍정 진술문은 Q10의 '나는 업무를 미리미리 준비하는 준비성이 있다(d=2.278)'이고, 차이가 가장 큰 부정 진술문은 Q30의 '나는 경청을 잘해서 유아의 이면의 정서까지도 이해할 수 있다(d=-2.280)'이다. 유형 4는 정서적인 면보다는 유아교사로서의 전문적인 지식을 가지고 유아를 대하고, 전반적인 업무처리에 강점이 있는 유형임을 알 수 있다.

<표 13> 유형 4와 타유형의 평균 표준점수 차이가 ±1.00 이상인 진술문

Q번호	진술문	Z-SCORE		
		4	평균	차이
10	나는 업무를 미리미리 준비하는 준비성이 있다.	1.345	-.933	2.278
26	나는 적절한 타이밍에 유아놀이에 개입할 수 있다.	1.040	-.792	1.831
27	나는 아이디어를 내서 새로운 일을 계획하는 것을 잘한다.	1.251	-.517	1.767
2	나는 유아 발달에 대한 전문적인 지식을 가지고 있다.	1.662	.106	1.556
9	나는 유아의 흥미와 발달에 적합한 환경을 잘 구성한다.	.773	-.620	1.394
12	나는 반성적인 태도로 나를 돌아본다.	.883	-.136	1.019
22	나는 유아가 안정감을 갖도록 마음을 편하게 해준다.	.004	1.059	-1.055
24	나는 관계에서 상처를 잘 받지 않을 수 있다.	-2.415	-1.103	-1.312
14	나는 언제나 긍정적인 사고를 한다.	-.601	1.053	-1.653
25	나는 유아와 같은 눈높이로 느끼고 생각할 수 있다.	-1.343	.325	-1.669
3	나는 유아를 공평하게 대하고 개인적인 감정이나 어떠한 이유로든 차별하지 않는다.	-.471	1.405	-1.876
30	나는 경청을 잘해서 유아의 이면의 정서까지도 이해할 수 있다.	-2.536	-.256	-2.280

5) 일치항목

일치항목(Consensus items)이란 각 유형이 공통적으로 동의한 항목들을 말한다. 총 4개의 일치항목이 나타났는데, 1개의 긍정적 항목과 3개의 부정적 항목이다. 각 유형의 일치항목은 <표 14>와 같다.

<표 14> 각 유형의 일치항목과 그 비중치

Q번호	진술문	표준점수
16	나는 유아, 학부모, 동료교사, 원장의 입장에서 생각하고 배려하는 것을 잘한다.	.10
13	나는 다양한 상황에서 적절하게 대처할 줄 안다.	-.30
15	나는 정확한 기준을 가지고 유아에게 일관성 있게 대한다.	-.34
19	나는 자신의 감정을 잘 알고 적절하게 표현할 줄 안다.	-.56

Ⅳ. 논의 및 제언

본 연구는 강점에 대한 유아교사의 주관적 인식을 알아보기 위해 Q 방법론을 이용하여 유아교사가 제시한 진술문들을 분류하여 유형을 발견하고 그 특성을 분석함에 목적이 있다.

분석 결과, 4가지 유형이 도출되었는데, 유형의 특징에 따라 유형 1은 '정서중심형', 유형 2는 '관계중심형', 유형 3은 '사고중심형', 유형 4는 '업무중심형'으로 명명하였다.

유형 1 '정서중심형'은 가장 큰 설명변량을 갖고 있는 유형으로 많은 유아교사들의 강점을 설명할 수 있다. 유형 1 '정서중심형'의 진술문을 살펴보면 모든 진술문이 유아중심이다. 유아의 정서와 감정, 상태에 관심을 두고 필요나 요구에 민감하게 반응해주는 강점을 갖고 있는 유형이다. '유아의 마음을 잘 읽어주고 공감을 잘한다', '유아의 행동과 상태를 세심하게 살피고 관찰한다', '유아가 충분하게 관심을 받고 있다고 느낄 수 있도록 민감하게 반응해준다'와 같은 진술문에 강한 동의를 보였다. 유형 1의 '정서중심형'은 사랑과 관심을 통한 유아의 정서적 발달을 위해 반응하며 유아를 이해하고 공감하는 강점이 있다. 또한 유아교사 성격강점기반 프로그램으로 '사랑', '감사', 친절' 등의 내용을 높은 수준으로 요구한 연구 결과(김미진·김병만·황해익, 2014)에서도 알 수 있는 바와 같이 유아교사의 정서중심 강점은 유아교사가 현장에서 유아를 대할 때 중요하게 요구되는 강점이라고 할 수 있다. 유아교사가 어린 유아들을 보육하는 과정에서 돌봄과 배려가 많이 요구되기에 사랑과 친절이 높게 나타난(김미진 외, 2014) 연구와도 맥을 같이 하고 있다.

유형 2 '관계중심형'이 긍정을 보인 진술문인 '유아나 동료교사가 도움이 필요할 때 최선을 다해 도와준다', '작은 일에도 감사한 마음을 표현한다', '유아의 마음을 잘 읽어주고 공감을 잘한다'에서 알 수 있는 것처럼 긍정적인 관계를 유지하기 위한 강점을 가지고 배려하고 감사를 표현함으로 적극적인 관계를 위한 도움과 표현을 함을 알 수 있다. 교사가 타인의 요구와 감정, 생각과 행동을 잘 이해하고 예측할수록 상호작용이 잘 이루어짐을 알 수 있다(김명신, 2020). 이는 공감능력이 높으면 타인과 효과적인 관계를 유지할 수 있는 의사소통을 하기 때문이다. 또한 긍정심리학에 기반을 둔 직무효과에 관한 연구에서 살펴보면, 매일 자신의 강점을 확인하고 직장 내에서 원만한 대인관계를 유지할 경우 직업적 웰빙 정도가 높아져 삶에 대한 만족감이 높아진다고 하였다(Rath & Harter, 2010/2011). 어린이집 내에서 교사가 서로에 상황에 대한 이해가 높고, 서로의 입장에 대해 공감을 해주며, 위로의 말과 조언을

해주는 따뜻한 관계는 스트레스를 회복시키는 힘이 된다(조은영, 2021). ‘관계중심형’ 강점 유형은 유아 뿐만이 아니라 동료교사와 학부모의 원만한 관계를 위해 강점을 활용하여 상호작용하며 원생활에서 대인관계를 원만하게 잘 유지하는 강점을 갖음으로써 업무 만족도를 높일 수 있고 행복감을 높이고 스트레스를 줄일 수 있는 강점이 있다.

유형 3 ‘사고중심형’은 자신의 소신에 따라 행동하는 강점을 갖는다. 긍정 진술문을 살펴보면 ‘유아를 공평하게 대하고 개인적인 감정이나 어떠한 이유로든 차별하지 않는다’, ‘유아에게 부정적인 언어로 대화하지 않는다’에서 보여지는 것처럼 ‘사고중심형’은 유아교사로서의 자질에 대한 객관적인 기준을 갖고 유아를 대하며 이성적인 사고를 하는 유형이다. 또한 ‘관계에서 상처를 잘 받지 않을 수 있다’에서 보여지는 것처럼 타 유형보다 정서적 관계에서 상처를 받지 않는 유형이고 감정적이보다는 이성적인 강점을 보인다. ‘동료교사나 학부모와 원만한 관계를 맺을 수 있는 유연한 사고를 한다’, ‘언제나 긍정적인 사고를 한다’인데 동의를 보여 관계에서도 유연하고 긍정적인 사고를 기반이 행동의 뒷받침이 됨을 알 수 있다.

유형 4 ‘업무중심형’의 유아교사는 자신의 유아교사로서의 전문성이 드러나는 강점이 있다. 유아를 세심하게 관찰하여 평가하고 이를 교육 계획에 적용하여 실천할 수 있는 능력, 유아의 개인차를 인정하고 이에 맞게 교육하는 능력, 사회와 가정의 인력자원을 적절하게 교육에 활용할 수 있는 능력 등 다양한 능력들을 전문성이라 한다(Kohut, 1980). ‘업무중심형’의 긍정 진술문을 보면 ‘유아 발달에 대한 전문적인 지식을 가지고 있다’, ‘업무를 미리미리 준비하는 준비성이 있다’, ‘아이디어를 내서 새로운 일을 계획하는 것을 잘한다’에서 보여지는 것처럼 유아에 대한 전문적인 지식을 바탕으로 업무를 계획하고 준비하는 강점을 보인다. 놀이 중심 유아교육에서 교사의 전문성은 요구되고 있다. 전문적인 역량을 위해 꾸준히 전문적 지식을 쌓고 교육과정을 계획·수행하는 능력은 유능한 교사에게 요구되는 강점이다. 반면에 ‘나는 경청을 잘해서 유아의 이면의 정서까지도 이해할 수 있다’와 같은 부정 진술문에서 보여지는 것처럼 유아의 눈높이에서 바라보며 유아의 정서를 이해하고 감정을 조절하는 것은 어려워함을 알 수 있다.

이상으로 본 연구는 유아교사의 강점에 대한 유아교사의 주관적인 인식을 Q방법론을 활용하여 유형화하고 각 유형별 특성에 대해서 분석해 보았다. 성격 강점은 사고, 정서 및 행동에 반영되어 있는 긍정적 특징으로(Park, Peterson, & Seligman, 2004)이라 하였다. 본 연구에서도 유아교사의 긍정적 특징인 강점을 ‘정서중심형’, ‘사고중심형’, ‘관계중심형’, ‘업무중심형’으로 유형화하였고 특성 분석을 토대로 유아교사 강점 연구를 위한 심도 있는 자료를 제공함에 연구의 의의가 있다. 또한 유아교사의 강점에 대한 개인적인 신념과 주관적인 인식을

유형화한 연구가 향후 유아교사 자신이 가진 강점을 파악하고 활용할 수 있는 교사교육과 역량강화 자료로 활용되어 진다면 유보통합을 앞두고 교사의 질 향상을 위해 실질적으로 도움이 될 수 있다는 실천적 의의가 있다.

앞에서 논의한 결과에 근거하여 후속 연구를 위해 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 소수의 유아교사들을 대상으로 하였기에 일반화하는데 한계가 있다, 이를 보완할 수 있는 양적 연구가 추가적으로 실시되어야 할 것이다.

둘째, 유아교사의 강점에서 성격에 초점에 두고 유아교사는 성격유형별 강점은 어떠한지, 강점을 어떻게 인식하고 활용하고 있는지에 관련된 연구가 이루어지길 기대해본다.

참 고 문 헌

권석만(2008). 왜 긍정의 힘에 관심을 가져야하는가?. **한국인간발달학회 학술대회지, 4,** 113.

권석만(2011). **긍정심리학: 행복의 과학적 탐구.** 서울: 학지사.

길병옥·이소희·이송이·정희정(2020). **Q 방법론의 이해와 적용.** 충남대학교 출판문화원.

김명신(2020). 어린이집교사의 공감능력이 영유아와의 상호작용에 미치는 영향. **부모교육연구, 17(3),** 39-54.

김미진(2015). 성격 강점에 기반한 유아교사의 행복 증진 프로그램 개발 및 적용. 부산대학교 대학원 박사학위논문.

김미진·김병만(2012). 생태유아교육현장에서 경험하는 유아교사의 행복감에 관한 내러티브 탐구. **생태유아교육연구, 11(2),** 29-55.

김미진·김병만·황해익(2014). 성격 강점에 기반한 유아교사의 행복 증진 프로그램 개발을 위한 인식 및 요구도. **한국보육지원학회지, 10(6),** 201-221.

김성숙(2012). 예비유아교사의 성격 강점과 행복과의 관계. **유아교육연구, 32(4),** 35-53.

김영실·변지원·김익균(2020). 유아교사의 전문성 관련요인에 대한 메타분석. **부모교육연구, 17(4),** 51-69.

김임영(2018). 유아교사 강점척도 개발 기초 연구. 부산대학교 대학원 석사학위논문.

김평례(2021). Q 방법론을 활용한 어린이집 원장의 역량에 대한 인식 분석. 건국대학교 대학원 박사학위논문.

김홍규(2008). Q방법론, 과학철학, 이론, 분석 그리고 적용. 커뮤니케이션북스.

나경은(2018). 예비특수교사의 성격적 강점과 삶의 만족도 및 특수교육역량과의 관계. **교육방법연구, 30,** 103-120.

백지혜(2017). 예비유아교사를 위한 강점에 기초한 행복증진 유아음악교육 프로그램 개발 연구. **유아교육학논집, 21(2),** 103-126.

서현아·김미옥 (2013). 유아교사의 성격 강점이 심리적 안녕감과 직무만족에 미치는 영향. **유아교육학논집, 17(1),** 435-453.

윤혜미·노필순(2013). 보육교사의 직무스트레스, 경력몰입, 소진과 이직의도 간 관계. **한국아동복지학, 43,** 157-184.

이경민·최윤정(2009). 유아교사의 행복, 강점, 직무만족의 관련성 탐색 연구. **유아교육연구, 29(3),** 215-235.

이경민·최윤정·이경애(2012). 유아교사의 행복과 역할수행능력과의 관계. **유아교육연구, 32(6),** 489-503.

이송이·정희정(2019). 예비보육교사의 아동권리 인식에 관한 주관성 연구. **한국가족복지학, 24(3),** 373-388.

이유미·김성숙(2014). 한국과 일본 예비유아교사의 성격 강점과 행복감에 대한 비교 연구. **아시아문화**

연구, 36, 115-148.
임영진(2010). 성격 강점과 긍정 심리치료가 행복에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
장영인(2014). 유보통합 논의에 대한 재검토. **한국영유아보육학, 87,** 113-142.
정효정(2017). 아동권리 관점의 보육서비스 품질 제고를 위한 보육 쟁점 논의. **한국영유아보육학, 107,** 139-164.
정효정(2022). 아동권익 관점의 유보통합을 위한 논점과 제언. **한국영유아보육학, 136,** 77-101.
조은영(2021). 가정어린이집 교사가 경험한 직무스트레스와 회복노력에 대한 내러티브 탐구. **아동연구. 33(1),** 40-63.
진정선·구광현·손미희(2022). IPA를 활용한 유아교사의 전문성 인식 분석. **부모교육연구, 19(3),** 53-73.
채수진(2019). 영유아교사의 성격강점 및 강점인식이 자아탄력성에 미치는 영향. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문.
천성문(2014). 유아교사의 성격강점과 행복감과의 관계에서 교사효능감의 매개효과. **한국자료분석학회, 16(5),** 2623-2637.
최윤정(2009). 유아교사의 행복 증진 프로그램 개발 연구: Seligman의 강점을 중심으로. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
최혜진·권유선(2015). 유아의 강점에 기반한 교수・학습 적용 실행 연구. **생태유아교육연구, 14(4),** 153-180.
황해익(2016). 유아교사의 행복플로리시에 영향을 미치는 교수몰입, 향유신념, 직무만족도의 구조적 관계. **생태유아교육연구, 15(1),** 135-159.
황해익·김임영·이강훈(2019). 유아교사용 강점 척도 개발 및 타당화 연구. **학습자중심 교과교육연구, 19(19),** 847-876.
황해익·이강훈(2018). 영유아교사의 행복 증진을 위한 다중체계 모델 개발 연구: 직무 관련 변인을 중심으로. **열린유아교육연구, 23(3),** 95-123.
황해익·채혜경(2017). 유아교사의 성격강점이 회복탄력성과 소진에 미치는 영향. **유아교육연구, 37(4).** 33-54.
홍성희(2017). 어린이집 강점평가지표 개발 방향 및 구성요인 탐색. **생태유아교육연구, 16(1),** 103-131.
Clifton, D., & Anderson, E. (2002). *Strengths Quest: Discover and develop your strengths in academics, career, on beyond.* New York: Gallup Press.
Clifton, D., & Nelson, P. (1992). *Soar with your strengths.* New York: Delacorte Press.
Kohut, S. (1980). *Teacher effectiveness in early childhood education.* In D. G. Range, & J. R. Lauton(Eds.), Aspects of early childhood education, 164-167. New York: Academics company.
Lopez, S. J., & Snyder, C. R. (2003). *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures.* Washington, DC: American Psychological Association.
Lopez, S. J., Snyder, C. R. (2008). *Positive psychological assesment.* Washington. DC: American Psychological Association.

McGovern, T. V., & Miller, S. L. (2008). Integrating teacher behaviors with character strengths and virtues for faculty development. *Teaching of Psychology, 35(4),* 278-285.

Park, N., & Peterson, C. (2009). Achieving and sustaining a good life. *Perspectives on Psychological Science, 4*, 422-428.

Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). Character strengths and well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23, 603-619.

Rath, T., & Harter, J. (2011). *Well Being Finder*, **웰빙 파인더**(성기홍 옮김). 서울: 위너스북(원판 2010).

Seligman, M. E. P. (2006). **긍정심리학: 진정한 행복만들기** [*Authentic happiness: Using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment*] (김인자 역). 경기도 안양: 물푸레.

정정희(2022년 9월 28일). 유보통합으로 '유아학교' 체제 만들어야. *동아일보*. https://www.donga.com/news/Opinion/article/all/20220927/115687212/1

Abstract

A Study on the Perception Type of Strength of Early Childhood Teachers Using the Q Methodology

Cho, Eun Young*

This study analyzed early childhood teachers using the Q methodology to understand their perception of strengths and characteristics by type. In order to extract Q sample statements, 173 statements were first extracted through previous studies and literature surveys to secure statements, and secondly, 80 additional statements were extracted from 41 early childhood teachers through open questionnaires and in-depth interviews. Finally, 31 Q samples with the highest discrimination power and validity were secured through a review by two doctors of Q methodology-related researchers with more than 10 years of field experience. Thirty early childhood teachers were selected with P samples and classified into Q on a 7-point scale. As a result of analyzing the collected data using the QUANL PC Program, the perception of the strengths of early childhood teachers was classified into a total of four types. It was found to be Type 1 Emotional-centered, Type 2 Relationship-centered, Type 3 Thinking-centered, and Type 4 Work-centered. Through the results of this study, the types of strengths and characteristics of each type were identified by grasping the subjective perception of early childhood teachers, and it is meaningful to provide more in-depth data for research for early childhood teachers' strengths.

Keywords : Q Methodology, an early childhood teacher, strength

* A child in the Department of Child Welfare at Sookmyung Women's University. Doctorate in Youth Welfare Major in Youth Welfare